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**Понятие и формы коллективной памяти в современном мире**

Теме коллективной памяти, которая существеннейшим образом затрагивает коренной вопрос о социальной сплоченности, принадлежит особая роль в разнородном контексте наших современных обществ. Публичная функция коллективной памяти вызывает горячие дебаты в различных сферах – от когнитивных наук до политологии, социологии, истории и других наук о человеке. За десятилетия, прошедшие после опубликования в 1920-1930-х годах новаторских работ таких авторов, как Вальтер Беньямин и Морис Хальбвакс, под памятью все чаще стали понимать источник идентичности не только личности и малых групп, но и больших групп людей.[1]

 Так что же именно мы имеем в виду, говоря о «коллективной памяти», и каким образом ее можно отделить от продуктов воображения, прежде всего, в общественной среде?

При первоначальном рассмотрении понятия «коллективная память» мы сразу сталкиваемся с трудностью, как только пытаемся его определить. Согласно его основному значению воспоминание реализуется в индивидуальной сфере субъекта. В строгом смысле большие группы людей всегда помнят только о том, что они являются автономными, субстанциальными сущностями. И все же члены общества, каким бы обширным оно ни было, могут иметь общие воспоминания о том, о чем публично сообщалось при помощи слова, образа и жеста. В социальной сфере, тем не менее, не всегда можно передать то, что всплывает в памяти из личного опыта человека: люди и вещи, события и ситуации в том виде, в каком они предстают, когда с ними сталкиваются, так сказать, в реальной жизни.

Этот феномен объединяет в группы не только большое число явлений, но в равной мере и явления, находящиеся на различных уровнях опыта. Можно, например, говорить об ограниченной группе – будь то семья, школьный класс, профессиональное объединение. В этом случае воспоминания относительно просты: речь, например, может идти о каком– нибудь важном событии, которое так сильно сказалось на жизни группы, что ее члены будут помнить о нем всю свою жизнь. На другом уровне мы можем сослаться на воспоминания, которые разделяют более обширные группы, но, относясь к более поздним коллективным практикам, чем практики каждого отдельного члена группы, фундаментальным образом детерминируют личную идентичность каждого. Таковы политические или религиозные практики, определяемые системой символических значений. Например, когда индивиды одной и той же национальности слышат гимн своей страны, они встают в знак патриотизма; или когда прихожане христианской Церкви, совершая обряд Евхаристики, вспоминают слова Христа. В данном случае идентичности ограниченных групп взывают к памяти расширенных сообществ и питаются символическими практиками, лежащими в основании любого коллективного опыта как такового. Этот краткий анализ ведет к предварительному выводу о том, что возможность ссылаться на коллективную память за пределами сферы личного опыта, каково бы ни было разнообразие уровней, к которым ее можно было бы отнести, коренится в коммуникативной силе символов[2]. В основе моего понимания этого термина лежит феноменологическая теория, прежде всего, Эдмунда Гуссерля, который приравнивал изначальный опыт к тому, что он называл непосредственным опытом в переживаемом в данный момент настоящем. Хотя фотографии, рисунки или описания могут актуализировать эти переживания и публично транслировать их в знаках, жестах и образах, они не заменяют уникальной способности воспоминания в его изначальном, подлинном смысле.

В структуре коллективной памяти следует выделять индивидуальную, социальную, политическую и культурную память. Важнейшее отличие между индивидуальной и социальной памятью, с одной стороны, и политической и культурной памятью — с другой, заключается в их временном диапазоне. Индивидуальная и социальная память персонифицированы; оба формата жизненно сцеплены с людьми и с их персонифицированным взаимодействием. В отличие от них, политическая и культурная память опосредованы: чтобы стать памятью, им требуется перевоплощение. Оба формата покоятся на крепких опорах символов и материальных репрезентаций. И политическая, и культурная память стремятся (успешность этих стремлений здесь не важна) к долговечности. Если социальный формат памяти строится на коммуникации внутри поколения, то политическая и культурная формы памяти предназначены для межпоколенческой коммуникации, к которой привлечены не только библиотеки, музеи и памятники, но и разные способы обучения и повторяющиеся поводы совместного участия. Следует подчеркнуть, что переход от личной или социальной к политической памяти не имеет прямых аналогий. Институты и группы обладают памятью не так, как индивиды; разумеется, никаких параллелей с неврологической системой или антропологическими характеристиками мы провести не можем. Институты и большие социальные группы — нации, государства, Церковь или коммерческая компания — не «обладают» памятью, они «создают» ее для себя с помощью таких мемориальных знаков, как памятники, музеи, поминальные обряды и церемонии. Вместе с такой памятью эти группы и институты «конструируют» идентичность. Память, которую намеренно и символически конструируют, основывается на актах отбора и исключения, аккуратно отделяющих нужные воспоминания от ненужных, значимые — от второстепенных.

Социальная память видит в прошлом то, что пережито и передано посредством коммуникации (или подавлено) внутри данного общества. Она постоянно изменяется, поскольку исчезает со смертью индивидов. Память общества ни в коем случае не однородна: напротив, она разбита на поколенческие воспоминания, важность которых в настоящий момент открывают социальные психологи [3]. Как у людей примерно одного возраста, ставших свидетелями одних и тех же кризисных событий истории, у поколений складываются общие обыденные убеждения, ценности, привычки и взгляды. Члены одного поколения, как правило, считают, что отличаются от предшествующих и последующих поколений. В коммуникации разных поколений взаимопонимание осложняется невидимой границей, и это временная граница опыта. Возраст разделяет людей экзистенциально, потому что никто не может избежать своего времени. Признанная или нет, эта общая поколенческая память играет важную роль в составе личных воспоминаний, поскольку сформировавшись, поколенческая идентичность не может измениться. Социальная память меняется не постепенно. Ощутимый сдвиг происходит примерно каждые 30 лет, — когда новое поколение вступает в жизнь и берет на себя публичную ответственность. Новое поколение узаконивает свои взгляды на историю и их присутствие в общественной сфере.

Культурная память формализована, она конструируется и транслируется специальными общественными институтами посредством политики, науки, литературы и искусства.

Коллективная память выполняет следующие функции. Во-первых, она консолидирует общество и соединяет поколения, то есть три социальных мира: предшественников, современников и преемников. Другой важной функцией памяти является формирование «коллективной идентичности». Под ней подразумевается создаваемый той или иной группой в процессе «воображения» образ самой себя, с которым идентифицируют себя ее члены. Поскольку коллективная идентичность всегда основана на индивидуальном осознании социальной принадлежности, это понятие обозначает представления отдельных людей о собственном сходстве или родстве по отношению к другим. Формирование коллективной идентичности зачастую происходит в результате «травмы», связанной с потерей сообществом прежней идентичности в условиях кризисных явлений. Поэтому обращение к прошлому становится необходимым условием для восстановления идентичности. Коллективная память также помогает людям ориентироваться в социальном пространстве. Она, конечно, служит основой для легитимации существующего порядка или, наоборот, противостоит ему.

Коллективная память всегда наполнена мифами, то есть повествованиями о прошлом, призванными объяснить и утвердить легитимность настоящего. В мифах используются как достоверные, так и легендарные сведения. С точки зрения содержания, в мифах главную роль играет их функциональность, а не правда истории. Мифы выполняют не только объяснительную, но и регулятивную функцию в обществе. Они создаются на основе архетипов, как изначальных образов коллективного бессознательного, всегда присутствовавших в мифологии. Как правило, мифы выполняют следующие основные задачи. Во-первых, помогают самоидентификации общества. Во-вторых, стремятся спрогнозировать предпочтительную модель будущего. И, в-третьих, являются средством борьбы общественных и политиче­ских групп с внутренними и внешними врагами.

Таким образом, коллективная память – это совокупность действий, предпринимаемых коллективом или социумом, по символической реконструкции прошлого в настоящем.

**Список литературы**

* + 1. Бараш Дж.Э. Что такое коллективная память?/Дж.Э.Бараш//Философские науки.-2012-№10.-С.32-34.
	+ 2. Бараш Дж.Э. О воображении и месте коллективной памяти в общественной сфере/Дж.Э.Бараш//Философские науки.-2011-№3.-С.83-85.
	+ 3. Скотт Дж. Поколения коллективной памяти / / Американское Социологическое обозрение. Июнь 1989 № 54 П. 359-381.